

Till Kommunstyrelsen i Danderyd

**Angående KS 2024-06-17, p. 12: Redovisning av genomförd medborgardialog (del 1) avseende del av Noragårdsvägen. Dnr KS 2023/0447**

Som man frågar får man svar

Enkätundersökningar har sina fördelar och sina nackdelar. Man kan enkelt nå en bred publik, delges nya intressanta idéer och konstruktiva förslag. Men, som man frågar får man svar. Frågorna kan bli en envägskommunikation med ledande, tendentiösa, splittrade och intetsägande frågor. Vi saknar den offentliga debatten, där frågor och svar kan bollas fram och tillbaka mellan flera deltagare i en öppen dialog.

Vi finner det beklagligt att inkomna fritextsvar inte redovisats i sammanställningen. Bifogar därför den skrivelse, som fyra föreningar verksamma i området, nämligen Danderyds Villaägareförening, Danderyds Hembygdsförening, Föreningen Nora Torgs Framtid och Bostadsrättsföreningen The Garden, ställt sig bakom. Samtliga föreningar har behandlat ärendet vid sina respektive medlemsmöten.

Vi vidhåller våra synpunkter och yrkar att skrivelsen ges stor tyngd i den fortsatta planeringen och att skrivelsen bifogas redovisningen.

Vi saknar också redogörelse över hur två inflytelserika organ, nämligen SL och Trafikverket ställer sig i frågan. Vi har ju redan erfårit att SL har starka synpunkter i och med att utrymningsvägen från tunnelbanan ingår i området. Bullerproblematiken från E18 längs dess bägge sidor kan inte heller separeras från varandra. Reflekterat buller från vägens ena sida drabbar området kring vägens andra sida. Notera att normerna för trafikbuller ligger 5-10 decibel över av WHO rekommenderade! Bullernormerna skall inte vara planeringsnorm, utan i stället skall man alltid sträva efter att nå så långt ner som möjligt under dessa normer (ALARA-principen: As Low As Reasonably Achievable).

Vi dristar oss också att i detta läge kommentera föreliggande Rapport för del 1 av medborgardialog för del av Noragårdsvägen.

1. 302 svar varav några ideella organisationer – hur viktas de senare i sammanställningen
2. Angränsningen utredningsområde och närområde tynger framställningen. Helhetssyn saknas. Gör det hela rörligt och svårgripbart.
3. Hur viktas boende och förbipasserande – de boende har förmodligen djupare kunskap och större intresse att bygga sina svar på.
4. Det anges att kommunen inte har rådighet över kollektivtrafiken, vilket är fel. Kommunen kan och skall förhandla, gäller också vägtrafik, buller, föreningar etc.
5. 3 områden redovisas som särskilt intressanta – Gropen, Karlshäll och Triangeln. Vi vill lägga till Gamla Brandstationen, prototypen för 50-talets stationer för borgarbrandkårer. Notera att Gropen och Karlshäll är parkmark och klassade i Kulturmiljöhandboken. Dessutom kraftigt bullerstörda. Bostadsbebyggelse är inte lämplig. Bättre behålla som upprustad parkmark.
6. Trafiken kristalliseras ut som ett problem – utrymmet för fotgängare och cyklister måste åtgärdas oavsett bebyggelse eller annat. Se våra förslag. Löser bl.a. utfarten från garaget för The Garden.
7. Bebyggelse med verksamhet i bottenvåningarna redovisas bland förslagen, men ska Mörby C klara sig kan inte verksamheter läggas 500 m längre bort i tron att båda ska klara sig.

Slutkläm: Viktigt att entrén till Nora trädgårdsstad öppnar med de kvalitéer som en gång var avsedda för trädgårdsstaden – Man kan göra annat i området än att bygga.

Vi ser fram emot det utlovade förslaget 2 för området, med fokusområden och principer och givetvis en dialog med intresserade i kommunen och framför allt boende i Västra Danderyd.

Danderyd, den 14 juni 2024

Vänliga hälsningar

Anita Enflo, ordf. Danderyds Villaägareförening

Skiljevägen 27

182 56 Danderyd

Tel 0705 21 48 24

e-post [anita.enflo@gmail.com](mailto:anita.enflo@gmail.com)